

## Как определить модель нарушителя?

Автор: Administrator  
19.02.2013 22:09

---

Модель нарушителя так же можно определить, используя метод экспертных оценок. Для этого в соответствии с Методическими рекомендациями Минэнерго РФ (п.п.17-39) в таблицу заносим модели нарушителя. После этого эксперт распределяет «экспертные» баллы между соответствующими моделями нарушителей. По итогам опроса и обработки всех результатов получаем итоговую экспертную таблицу, из которой делаем вывод о наиболее вероятной модели нарушителя, который способен реализовать АНВ на данном критическом элементе.

Критический элемент «Газотурбинная электростанция». Эксперт Петров, сотрудник СБ.

Модель нарушителя 1
---------------------

Модель нарушителя 2
---------------------

Модель нарушителя 3
---------------------

Модель нарушителя 4
---------------------

## Как определить модель нарушителя?

Автор: Administrator  
19.02.2013 22:09

---

Модель нарушителя 5

Модель нарушителя 6

Модель нарушителя 7

50 баллов

5 баллов

15 баллов

20 баллов

10 баллов

## Как определить модель нарушителя?

Автор: Administrator  
19.02.2013 22:09

---

Таким образом, сотрудник СБ Петров считает, что на критическом элементе ГТЭС модель нарушителя 1 следует рассматривать как наиболее реальную для осуществления базовой угрозы.

Подобный подход (метод экспертных оценок) не является единственным. Очевидно, что на этапе выбора в пользу той или иной модели нарушителя работает теория так называемых предпочтений. Будет ли являться нарушением применение специалистами других, возможно, более тонких, математических методов для определения модели нарушителя? При формировании конкретного вывода фактически формируются профили предпочтений, которые характеризуются функцией транзитивности. Если для первого эксперта модель нарушителя\_1 предпочтительнее модели нарушителя\_2, то это можно записать как  $\text{Мод}_1 > \text{э1Мод}_2$ . В то же время для этого же эксперта №1 модель нарушителя\_2 может быть предпочтительнее модели нарушителя\_3, что можно записать в виде  $\text{Мод}_2 > \text{э1Мод}_3$ . Следовательно,

$\text{Мод}_1 >$

$\text{э1}$

$\text{Мод}_3$ . В целом, цепочку предпочтений можно записать как:

$\text{Мод}_1 >$

$\text{э1}$

$\text{Мод}_2$

$>$

$\text{э1}$

$\text{Мод}_3$ , а каждое звено "ранжировать" по весу экспертными баллами. Для второго эксперта эта же цепочка может выглядеть по-другому:

$\text{Мод}_2 >$

$\text{э2}$

$\text{Мод}_1$

$>$

$\text{э2}$

$\text{Мод}_3$  и т.д..

Тогда, при усложнении метода "экспертных оценок" вторым "туром" (например, если ни одна из моделей не набрала у экспертов более 50 экспертных баллов), профиль предпочтений может измениться в пользу другой модели. В частности, здесь в силу вступают субъективные факторы, которые можно формализовать и выразить мнение эксперта через лингвистические переменные. Именно на этом этапе оценка выбора может стать более точной.

Поэтому к выбору модели нарушителя, как одной из определяющих составляющих при

## Как определить модель нарушителя?

Автор: Administrator  
19.02.2013 22:09

---

обосновании категории потенциальной опасности, желательно подходить при поддержке специалистов-аналитиков, готовых расширить критерии отбора.